

Surinder Kumar Arora v. The Bengal National Textile Mills,
Limited (D. S. Tewatia, J.)

ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਨੋਟ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ SUD ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 20 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਰੋੜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਬੰਗਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1974 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 83 ;

26 ਜੁਲਾਈ 1977

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)'— ਧਾਰਾ 20(a) ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II —

Surinder Kumar Arora v. The Bengal National Textile Mills,
Limited (D. S. Tewatia, J.)

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਿਸਦਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਆਫਿਸ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ—ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ — ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ (c) ਦਾ ਘੇਰਾ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ pl ain ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕੇਸ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੇ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II, ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ' ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 9, 10* ਅਤੇ 11)।

ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੱਜ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ਜ਼ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1973 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ 1887 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਕੇ. ਹੀਰਾਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਕੇ.ਐਲ.ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਆਂ

1

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 1,500 ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ * ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ gdbds ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

(2) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(3) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(4) ਮੁਦਈ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਰੋੜਾ ਕੁਆਲਿਟੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ, ਕਟੜਾ ਜਲਿਆਂਵਾਲਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਬੰਗਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ 87, ਧਰਮਟੋਲਾ ਸਟਰੀਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਉਨੀ ਕੱਪੜਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਨੀ ਧਾਗੇ ਦਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ, ਜਿਸਦੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲੋੜ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੂਲਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ (ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟਰੀ ਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1962 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨੀ ਧਾਗੇ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ, ਨੇ 400 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਉਨੀ ਯਮ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 140 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਉੱਨੀ ਧਾਗੇ ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ 260 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਬੈਲੋਸ ਵੂਲਨ ਯਾਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੰਗੀ; ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 1500

(5) ਸਾਰੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

"20. ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

(1) ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ

ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

*	*	*	*
*	*	*	*

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II— ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

Surinder Kumar Arora v. The Bengal National Textile Mills,
Limited (D. S. Tewatia, J.)

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਿ 'ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਫਤਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ, ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫਤਰ, * ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ II ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ 20.

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ, ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫਤਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਇਸਲਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ।

(9) ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾ ਲੈ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ - ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਕਾਰਨ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤਿਅੰਤ ਫਲੂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ (c) ਦਾ ਘੋਰਾ ਇਹ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(10) ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਆਦਿ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II, ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫਤਰਾਂ ਵਾਲੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਆਫਿਸ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਨੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਡਿਕਸ਼ਨ ਦੇਣ

ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ. ਕਪੂਰ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਖੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ III ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(.12) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ

ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 22 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ. _

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਿੱਧੂ ਜੇ.ਜੇ.

Surinder Kumar Arora v. The Bengal National Textile Mills,
Limited (D. S. Tewatia, J.)

ਨਿਉ ਇੰਡੀਆ ਅਜ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨੋਰਤੀ ਦੇਵੀ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1977 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 218 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

29 ਜੁਲਾਈ 1977

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 96 —ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ—ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ — ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਗੱਖਿਆ, ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ 1939j ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੋਵੇਗਾ। Jt ਨਾ ਕਿੱਥੋਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ ੨)।

•d

31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ 11,000 ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਨੋਰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ 'ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਆਰਾਮ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ / ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਆਰਡਰ (31 ਮਾਰਚ, 1977) ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

ਪੇਟਸਟਲੇਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਲਈ

ਬੀ.ਆਰ. ਸੱਭਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ। *